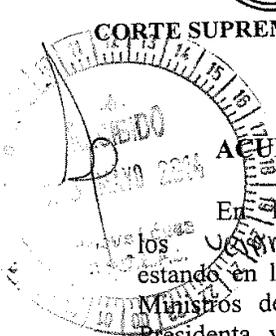




CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

**EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD EN EL JUICIO: COMPULSAS DEL EXPTE: HERNÁN MOREL MARTINEZ S/ HOMICIDIO CULPOSO". AÑO: 2013 - Nº 1591.**



**ACUERDO Y SENTENCIA NUMERO:** cuatrocientos diez y siete.

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a los veintidos días del mes de mayo del año dos mil catorce, estando en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores Ministros de la Sala Constitucional, Doctora **GLADYS BAREIRO DE MÓDICA**, Presidenta y Doctores **VÍCTOR MANUEL NÚÑEZ RODRÍGUEZ** y **ANTONIO FRETES**, Miembros, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente caratulado: **EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD EN EL JUICIO: COMPULSAS DEL EXPTE: HERNÁN MOREL MARTINEZ S/ HOMICIDIO CULPOSO**", a fin de resolver la excepción de inconstitucionalidad opuesta por el Abog. Rodrigo Manuel Chávez, en ejercicio de la defensa del procesado Héran Morel Martínez.-

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente:-----

**CUESTION:**

¿Es procedente la excepción de inconstitucionalidad opuesta?-----

A la cuestión planteada el Doctor **NÚÑEZ RODRÍGUEZ** dijo: La presente excepción de inconstitucionalidad fue promovida por el Abogado Rodrigo Manuel Chávez, contra la Ley Nº 4734/2012, que suspende la vigencia de la Ley Nº 4669/2012, que modifica los artículos 136 y 137 de la Ley Nº 1286/1998 Código Procesal Penal, modificado por la Ley Nº 2341/2003.-----

Alega supuesta conculcación de los principios constitucionales contenidos en los artículos 9, 16, 17, 46, 47 y 137 de la Carta Magna.-----

El Abogado Rodrigo Manuel Chávez, plantea la presente excepción solicitando la declaración de inconstitucionalidad de la ley Ley Nº 4734/2012 y su correspondiente inaplicabilidad a la presente causa, expone que la norma atacada vulnera claras disposiciones contenidas Constitución Nacional, arguyendo: "...*...la excepción planteada por esta defensa técnica tiene como objetivo conseguir la inaplicabilidad de una legislación plenamente vigente y aplicable en el caso que nos ocupa, lo que está coartando la vigencia del debido proceso... con el presente planteamiento de la excepción de inconstitucionalidad se procura que la Excelentísima Corte Suprema de Justicia, declare inaplicable la Ley Nº 4794/2012 al caso concreto, a los efectos de beneficiar a mis defendidos con la Extinción de la presente causa penal... la citada ley objeto de la Inconstitucionalidad, viola abiertamente la fijación de un tiempo para la duración máxima del proceso el cual debe responder a los lineamientos de la tutela jurisdiccional efectiva... La Ley Nº 4734/2012, lejos de obedecer a las pautas y parámetros de implementación, se ha constituido en un aliciente de la morosidad judicial y la legislación vigente plantea una morigeración atendible y razonable de los excesivos plazos de duración del procedimiento que contribuye a persistir en la cultura de la eternización de los procesos penales, lo cual, dado los intereses, derechos, garantías y libertades en juego, deben ser resueltos en un plazo razonable, pero razonable en el sentido de agilidad, celeridad, prontitud, de modo a dar tan ansiada respuesta jurisdiccional en la brevedad merecida...En el caso concreto que nos ocupa, mis defendidos **MARCIAL ANIBAL FLECHA MARTINEZ Y CARMEN BENITEZ MONTIEL**, se encuentran procesadas desde hace bastante tiempo, con respecto a los mismos se ha cumplido el plazo procesal necesario para la aplicación a favor de los citados las disposiciones de la Ley Nº 4669/2012, por ello, es que esta defensa técnica ha manifestado en párrafos anteriores que se han violado los derechos adquiridos por mis*

VICTOR M. NÚÑEZ R.  
MINISTRO

Dra. Gladys Bareiro de Mónica  
Ministra

Abog. Arnaldo Levera  
Secretario

Dr. ANTONIO FRETES  
Ministro

*defendidos por el transcurso del tiempo, lo cual es legal y válido y, que de seguir en vigencia la citada ley, deberá ser aplicado en el caso concreto, en el caso que nos ocupa, cercenando los derechos de rango constitucional de mis defendidos, artículos que también se encuentran debidamente expuestos en el presente escrito de Excepción de Inconstitucionalidad...* (sic).-----

El Fiscal Adjunto de la Fiscalía General del Estado recomendó declarar inadmisibles la presente excepción de inconstitucionalidad, en virtud al Dictamen N° 1511 del 05 de noviembre de 2013 (fs. 139/141).-----

Cabe señalar que la Ley N° 4734/2012, dispone: “...*Artículo 1°.- Suspéndase por el plazo de dos años la vigencia de la Ley N° 4669/12, “QUE MODIFICA LOS ARTÍCULOS 136 y 137 DE LA LEY N° 1286/1998, CÓDIGO PROCESAL PENAL, MODIFICADO POR LEY N° 2341/2003”.*-----

La excepción debe ser rechazada.-----

Del estudio de los argumentos esbozados por el excepcionante surge que la disposición legal impugnada ya ha sido aplicada al presente caso, en efecto, el propio impugnante consigna “*la excepción planteada por esta defensa técnica tiene como objetivo conseguir la inaplicabilidad de una legislación plenamente vigente y aplicable en el caso que nos ocupa*”, circunstancia que torna inviable la excepción de inconstitucionalidad planteada, en razón a su naturaleza preventiva tendiente a evitar la aplicación de una ley inconstitucional antes que la misma sea empleada por el órgano jurisdiccional.-----

Por lo demás, se vislumbra la intención del excepcionante de obtener un pronunciamiento en abstracto de esta Sala de la Corte Suprema de Justicia, pues de las constancias de autos ni siquiera surge petición alguna de extinción de la acción penal –bajo el imperio de la vigencia de la ley 4669 que pretende sea aplicado a su defendido- que eventualmente, en virtud a especialísimos principios cardinales que rigen el proceso penal, pudiera estar pendiente de pronunciamiento jurisdiccional alguno.-----

Consecuentemente corresponde el rechazo de la Excepción de Inconstitucionalidad interpuesta por el Abogado Rodrigo Manuel Chávez, por improcedente. **Es mi voto.**-----

A su turno la Doctora **BAREIRO DE MÓDICA** dijo: El Abogado Rodrigo Manuel Chavez, en ejercicio de la defensa de Hernán Morel Martínez, procesado, plantea excepción de inconstitucionalidad contra la ley 4.734/2012 “Que suspende la vigencia de la ley N° 4.669/2012 que modifica los artículos 136 y 137 de la ley N° 1.286/1998, código procesal penal, modificado por ley N° 2.341/2003”. -----

Como puede verificarse en las compulsas del expediente judicial: “*Hernán Morel Martínez s/ Homicidio culposo*”, tramitado ante la Juez Penal de liquidación y Sentencia de la Circunscripción Judicial de Luque, y luego de haber sido declarado inadmisibles el recurso de apelación general interpuesto por el abogado Rodrigo Manuel Chávez, en ejercicio de la defensa de Hernán Morel Martínez, así como antes de llevarse a cabo el juicio Oral y Público, fijado para el día 16 de octubre del año 2013; el citado recurrente presenta Excepción de Inconstitucionalidad en fecha 11 de octubre de 2013, con el propósito de suspender o posponer el inicio del juicio oral y público, solicitando hacer lugar a la Excepción deducida y declarar la extinción de la acción por haber cumplido la duración máxima del procedimiento.-----

Antes de analizar la correspondencia de la presente es importante recalcar que la característica principal de las EXCEPCIONES es la prevención ante la posibilidad de aplicación de norma o precepto inconstitucional, es decir, se interpone **contra una norma a los efectos de evitar su aplicación**. A diferencia de la Acción que se plantea contra resoluciones judiciales, cuyo fin sería ya paliativo, revocando, o anulando, los efectos de una decisión judicial inconstitucional.-----

A los efectos de precisar el objeto de estudio, corresponde señalar que en la Excepción de Inconstitucionalidad interpuesta, se impugna la suspensión de una ley que ya fue aplicada, es decir, ya está en plena vigencia.-----

Con respecto a este planteamiento, el Código Procesal Civil, en su artículo 538, determina que: “*Oportunidad para oponer excepción en el procedimiento de cono...///...*-----



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

**EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD EN EL JUICIO: COMPULSAS DEL EXPTE: HERNÁN MOREL MARTINEZ S/ HOMICIDIO CULPOSO”. AÑO: 2013 – N° 1591.**



...//...cimiento ordinario. La excepción de inconstitucionalidad deberá ser opuesta por el demandado o el reconvenido al contestar la demanda o la reconvenición, si estimare que éstas se fundan en alguna ley u otro instrumento normativo violatorio de alguna norma, derecho, garantía, obligación o principio consagrado en la Constitución...” El artículo 545, dispone que: “Oportunidad para promover la excepción en segunda o tercera instancia. Trámite. En segunda o tercera instancia el recurrido deberá promover la excepción al contestar la fundamentación del recurso, basado en la causas previstas en el artículo 538...”

Además el artículo 542, del mismo cuerpo legal, dispone que: “La Corte Suprema de Justicia dictará resolución bajo la forma de sentencia definitiva, dentro de los treinta días de recibido el expediente. Si hiciere lugar a la excepción declarará la inconstitucionalidad de la ley o del instrumento normativo de que se tratare, y su consecuente inaplicabilidad al caso concreto. Cuando se tratare de interpretación de cláusula constitucional, la Corte establecerá su alcance y sentido...”

La vía de impugnación escogida resulta improcedente por el hecho de que pretende cuestionar una norma que ya ha sido aplicada; a lo cual podemos agregar que la Excepción de inconstitucionalidad, conforme claras disposiciones del Art. 538 del Código Procesal Civil, está diseñada como un medio para lograr que la Corte Suprema de Justicia, realice una pre-declaración de inconstitucionalidad de una ley o un artículo, antes de que el Juez se vea en la obligación de aplicarla.

“La acción y la excepción no son recursos similares o intercambiables. No puede interponerse dentro del proceso, una excepción de inconstitucionalidad con los argumentos de una acción de inconstitucionalidad. **El objetivo de la excepción de inconstitucionalidad es lograr de la Corte, una declaración “prejudicial” de inconstitucionalidad de una ley o un artículo ANTES de que el Juez se vea en la obligación de aplicarla**” (Josefina Sapena. Jurisprudencia Constitucional. Intercontinental Editorial. 2000. Asunción, Paraguay. Pág. 626).

La presentación de la Excepción en la presente causa es **EXTEMPORANEA**, pues ya se ha aplicado la norma que el recurrente refiere inconstitucional, es decir, interpone la excepción cuando el supuesto agravio a ser evitado, ya se habría consumado. Lo que demuestra que la vía de impugnación no es la correcta.

La posibilidad de prevención ya carece de sentido, pues se ha realizado el acto. Desaparece la antelación, y es inoficioso el estudio de la prejudicialidad en el sentido si la norma era o no constitucional para el caso planteado. Pero quedan otros recursos a disposición de las partes que puedan sentirse agraviadas por lo resuelto, ya sea siguiendo la reclamación de inconstitucional o los mismos recursos procesales de apelación. La vía lógica para continuar el proceso, era la Acción de Inconstitucionalidad, cuya naturaleza es la de revertir Resoluciones Judiciales fundadas en normas inconstitucionales.

Concluyendo, la jurisprudencia de la Corte ha recalcado que: “En cualquier caso es obvio que no puede preverse en la legislación una “excepción” como un acto procesal de las partes contra la sentencia o la resolución del juez, por lo tanto, **no corresponde interponer excepciones de inconstitucionalidad contra resoluciones judiciales ni tampoco iniciar excepciones autónomas de inconstitucionalidad ante la Corte Suprema de Justicia...** El objetivo es lograr, de la Corte, una declaración pre-judicial de inconstitucional de una ley o un artículo ANTES de que el Juez se vea en la obligación de aplicarla” (Acuerdo y Sentencia N° 264, 20 de agosto del 1998).

Por tanto, corresponde declarar inadmisibles la presente Excepción de Inconstitucionalidad, interpuesta por el abogado Rodrigo Manuel Chávez en representación del procesado Hernán Morel Martínez, por improcedente. Es mi voto.

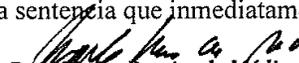
VICTOR I. NUÑEZ B.  
MINISTRO

Dra. Gladys Boretti de Mónica  
Ministra

Abog. Arnaldo Levera  
Secretario

A su turno el Doctor **FRETES** manifestó que se adhiere al voto del Ministro preopinante, Doctor **NUÑEZ RODRÍGUEZ**, por los mismos fundamentos.

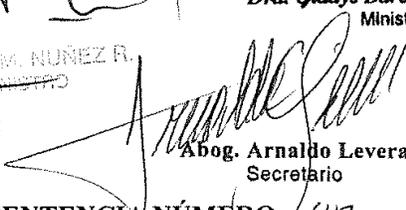
Con lo que se dio por terminado el acto, firmando SS.EE., todo por ante mí, de que certificado, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:

  
Dra. Gladys Bareiro de Mónica  
Ministra

  
Dr. ANTONIO FRETES  
Ministro

VICTOR M. NUÑEZ R.  
Ministro

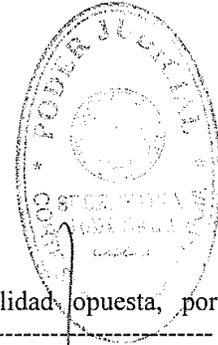
Ante mí:

  
Abog. Arnaldo Levera  
Secretario

SENTENCIA NÚMERO: 417.

Asunción, 23 de mayo de 2014.-

**VISTOS:** Los méritos del Acuerdo que anteceden, la  
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
Sala Constitucional  
**RESUELVE:**



**NO HACER LUGAR** a la excepción de inconstitucionalidad opuesta, por improcedente.

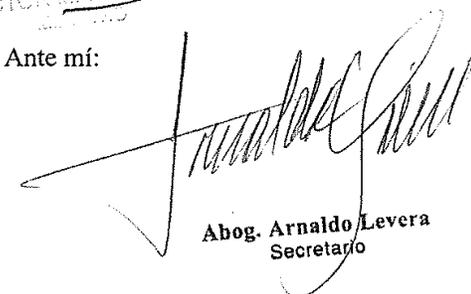
**ANOTAR**, registrar y notificar.

VICTOR M. NUÑEZ R.  
Ministro

Ante mí:

  
Dra. Gladys Bareiro de Mónica  
Ministra

  
Dr. ANTONIO FRETES  
Ministro

  
Abog. Arnaldo Levera  
Secretario